

Kraków, 23.03.2026 r.

Dotyczy:

„Konkursu międzynarodowego, dwuetapowego, architektoniczno-urbanistycznego na opracowanie koncepcji nowej siedziby Filharmonii im. K. Szymanowskiego w Krakowie”

INFORMACJA O WYNIKACH ROZSTRZYGNIĘCIA ETAPU II KONKURSU

W dniach 16.03.2026 r., 17.03.2026 r. oraz 18.03.2026 r. w siedzibie Filharmonii im. Karola Szymanowskiego, ul. Zwierzyniecka 1 w Krakowie odbyły się oficjalne, zamknięte posiedzenia Sądu Konkursowego w sprawie oceny Prac konkursowych.

Sąd konkursowy obradował w składzie:

1. **prof. arch. Ewa Kuryłowicz** – Przewodniczący Sądu Konkursowego.
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawa
2. **arch. Marcin Brataniec** – Sędzia referent.
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Kraków
3. **arch. Jette Hopp** – Członek Sądu Konkursowego.
4. **prof. arch. Artur Jasiński** – Członek Sądu Konkursowego.
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Kraków
5. **arch. Marcin Sadowski** – Członek Sądu Konkursowego.
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawa
6. **dr arch. Piotr Wróbel** – Członek Sądu Konkursowego.
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Kraków
7. **dr hab. inż. arch. Mariusz Twardowski, prof. PK** – Członek Sądu Konkursowego, Izba Architektów Rzeczypospolitej Polskiej (IARP)
8. **Iwona Gibas** – Członek Zarządu WM – Członek Sądu Konkursowego.
Sędzia ze strony Organizatora Województwa Małopolskiego.
9. **prof. dr hab. inż. Jan Tadeusz Duda** – Przewodniczący Sejmiku WM – Członek Sądu Konkursowego.
Sędzia ze strony Organizatora Województwa Małopolskiego
10. **Anna Hamala** – Dyrektor Departamentu Inwestycji Strategicznych UMWM – Członek Sądu Konkursowego.
Sędzia ze strony Organizatora Województwa Małopolskiego
11. **Monika Gubała** – Dyrektor Departamentu Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMWM – Członek Sądu Konkursowego.
Sędzia ze strony Organizatora Województwa Małopolskiego.
12. **Mateusz Prendota** – Dyrektor Filharmonii Krakowskiej – Członek Sądu Konkursowego.
Sędzia ze strony Organizatora Województwa Małopolskiego
13. **Beata Płoska** – Zastępca Dyrektora Filharmonii Krakowskiej – Członek Sądu Konkursowego.
Sędzia ze strony Organizatora Województwa Małopolskiego

14. **Joanna Wnuk – Nazarowa** – dyrygentka, kompozytorka – Członek Sądu Konkursowego.
Sędzia ze strony Organizatora Województwa Małopolskiego
15. **Michał Klauza** – dyrygent, Dyrektor artystyczny Filharmonii Krakowskiej – Członek Sądu Konkursowego.
Sędzia ze strony Organizatora Województwa Małopolskiego.
16. **dr hab. inż. arch. Andrzej Kłosak, prof. PK** – Doradca akustyczny WM – Członek Sądu Konkursowego.
Sędzia ze strony Organizatora Województwa Małopolskiego

W żadnym z posiedzeń Sądu nie uczestniczył Sędzia Andrzej Kosendiak ze względu na wcześniejsze zobowiązania zawodowe. Przewodnicząca Sądu Konkursowego usprawiedliwiła nieobecność.

Sędzia Jette Hopp nie uczestniczyła w pierwszym posiedzeniu Sądu konkursowego w dniu 16.03.2026 r. ze względów osobistych. Przewodnicząca Sądu Konkursowego usprawiedliwiła nieobecność.

Stwierdzono, iż pomimo nieobecności 2 członków Sądu konkursowego, skład Sądu obecny podczas posiedzenia, zgodnie z zapisami Regulaminu pracy Sądu konkursowego i Sekretarza Konkursu (§ 8 ust. 4), pozwala na podejmowanie skutecznych decyzji przez Sąd Konkursowy – na posiedzeniu obecna była co najmniej połowa powołanych członków, w tym Przewodniczący i co najmniej dwóch członków Sądu będących architektami i posiadającymi uprawnienia.

W posiedzeniach Sądu Konkursowego brali także udział:

- Powołany w Konkursie biegły do spraw akustyki **Pan Anders Gade** (bez prawa głosu).
- Zastępca Sędziego referenta **arch. Marek Bystróż** - Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Kraków (bez prawa głosu).
- Sekretarz Konkursu **arch. kraj. Rafał Mroczkowski** – Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawa (bez prawa głosu).
- Zastępca Sekretarza Konkursu **arch. Magdalena Buczyńska-Zapała** – Prezes Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Kraków (bez prawa głosu).
- Zastępca Sekretarza Konkursu **Agnieszka Galas** – Pracownik UMWM (bez prawa głosu).
- Zastępca Sekretarza Konkursu **Katarzyna Nowosad** – Pracownik UMWM (bez prawa głosu).
- Tłumacz przysięgły jęz. angielskiego, Pani **Agnieszka Nowińska**.

Do dnia 06.03.2026 r. do godz. 15.00 zostało złożonych skutecznie w postaci elektronicznej poprzez Elektroniczną Platformę Konkursową (EPK) 5 Prac konkursowych. Zgodnie z wyjaśnieniami nr 9 treści Regulaminu konkursu z dnia 09.01.2026 r. (odpowiedź na pytanie nr 66) do dnia 10.03.2026 r. do godz. 15.00 zostało złożonych skutecznie w postaci fizycznej 5 Prac konkursowych.

Złożone Prace konkursowe zostały zakodowane przez Sekretarza Konkursu numerami od **001 do 005**.

Sąd konkursowy decyzją obecnych na posiedzeniu Sądu Konkursowego w dniach 16.03.2026 r., 17.03.2026 r. oraz 18.03.2026 r. członków Sądu Konkursowego, po dokładnej analizie i ocenie poszczególnych Opracowań studialnych w kontekście wymagań Zamawiającego oraz istotnych postanowień Regulaminu Konkursu, w tym w szczególności kryteriów oceny Opracowań studialnych, rozstrzygnął poprzez głosowania w dniu 17.03.2026 r. Etap II Konkursu jak następuje:

I NAGRODA

I Nagroda pieniężna w wysokości **170 000,00 zł brutto** oraz w Nagroda w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie usługi na podstawie wybranej Pracy konkursowej zostaje przyznana:

Praca konkursowa o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 025

(Numer nadany przez Sekretarza Konkursu: **003**)

Uczestnik Konkursu samodzielnie biorący udział w Konkursie:

K. Ingarden, J. Ewy Architekci sp. z o.o.

ul. Grabowskiego 5/3

31-126 Kraków

Skład zespołu autorskiego:

Krzysztof Ingarden (Autor Pracy konkursowej), Jacek Ewý (Autor Pracy konkursowej), Paweł Maryńczuk (Członek zespołu konkursowego), Keiji Oguchi – Nagata Acoustics Inc. (Współpraca – akustyka sal koncertowych), Piotr Kozłowski – PAK Pracownia Akustyczna Kozłowski (Współpraca – scenotechnika, elektroakustyka, oświetlenie, akustyka budynku), Mariusz Szefer – GSBK Biuro Konstrukcyjne (Współpraca – projekt konstrukcji), Marta Mazgaj – ARUP (Współpraca – projekt instalacji), Marta Szar-Wojasińska (Współpraca – architektura krajobrazu), Michał Przetaczek – MPVIS (Współpraca – wizualizacje), Marcin Ewý (Członek zespołu konkursowego), Bartosz Kardaś (Członek zespołu konkursowego), Sylwester Staniucha (Członek zespołu konkursowego), Katarzyna Cieślak-Śliwa (Członek zespołu konkursowego), Ola Maslenkova (Członek zespołu konkursowego), Joanna Mikołajec (Członek zespołu konkursowego), stud. Oliwia Żarnowska (Członek zespołu konkursowego).

Informacja i opinia o Pracy konkursowej 025 oraz uzasadnienie przyznania I Nagrody

I Nagrodę przyznano za:

- trafne rozstrzygnięcia urbanistyczne uwzględniające trudne uwarunkowania lokalizacyjne,
- atrakcyjność i wysoką jakość architektury,
- bardzo dobre założenia w zakresie ogólnej dyspozycji funkcjonalno-przestrzennej wymaganego programu użytkowego,

- najlepsze rozplanowanie głównych pomieszczeń stanowiących o istocie działania filharmonii, a także bardzo dobrze rozwiązane wzajemne relacje pomiędzy salami koncertowymi, strefami pomieszczeń słuchaczy, muzyków i transportu instrumentów.

Projekt stanowi propozycję zwartą i pomimo syntetyczności formy pozostającą w dialogu z otoczeniem dzięki strukturze pół transparentnej elewacji, zróżnicowaniu poziomu wejść dzięki wyeksponowaniu południowego tarasu od frontu budynku.

Całe założenie usytuowano wzdłuż osi północ-południe, od południa zaś ukształtowano obniżony publiczny plac frontowy, który pozwala z jednej strony na wyeksponowanie atrakcyjnej fasady a z drugiej odsunięcie budynku i prowadzącej do niego przestrzeni od hałaśliwej arterii komunikacyjnej. Wzdłuż zachodniej elewacji zaplanowano ogólnodostępny pas zieleni parkowej, który umożliwia przeprowadzanie ścieżek rowerowych, ciągów pieszych i stanowić będzie zieloną obudowę obiektu.

Rozwiązania funkcjonalne są wręcz wzorowe i w logiczny i przemyślany sposób rozmieszczone w trzech równoległych blokach. Wielopoziomowe foyer połączone jest z trzema zespołami sal: koncertowej, kameralnej i konferencyjnych a od północy rozplanowano pomieszczenia zapleczy. Ten zwarty i logicznie połączony układ funkcjonalno - przestrzenny, pozwolił na optymalizację powiązań komunikacyjnych i transportowych.

Bardzo dobrze rozwiązano obsługę komunikacyjną: drogi dostawcze, dojazdowe oraz stanowiska parkingowe dla samochodów technicznych, znakomicie się uzupełniają i nie kolidują z przestrzeniami publicznymi. Należy podkreślić, że wyjścia ewakuacyjne z MDS (miejsce doraźnego schronienia) zostały zintegrowane z elementami kubaturowymi małej architektury.

Za wielką zaletę uznano wprowadzenie wewnętrznego atrium, które pozwala na doświetlenie zespołów garderób muzyków.

Ponadto na podkreślenie zasługuje spójność i konsekwencja w łączeniu złożonych wymagań i uwarunkowań, w tym parametrów akustycznych. Kompaktowa bryła powoduje, iż projekt jako całość uzyskuje oczekiwane ważne cechy efektywności użytkowania, funkcjonalnej sprawności i elastyczności, a w zakresie budowlanym i technicznym - odporność na upływ czasu.

Budynek i otoczenie zaprojektowano zgodnie z zasadami projektowania uniwersalnego, dedykowanego osobom ze szczególnymi potrzebami w zakresie dostępności i inkluzywności. W Pracy konkursowej zaproponowano właściwą strategię w zakresie rozwiązań proekologicznych i energooszczędnych.

Sąd konkursowy uznał, że projekt ten stanowi atrakcyjne, eleganckie i harmonijne połączenie formy, funkcji i ekonomii przyszłej siedziby Filharmonii im. K. Szymanowskiego, będąc jednocześnie propozycją obiektu miastotwórczego i zwróconego ku potrzebom obecnych i przyszłych pokoleń w mieście o bogatych i pięknych tradycjach kulturalnych, do których odnosi się z szacunkiem stanowiąc próbę ich nowoczesnej kontynuacji.

Praca konkursowa spełnia większość wymagań akustycznych wymienionych w programie. Rozwiązanie przewiduje jedynie dwa poziomy balkony w dużej sali tworząc rozległy obszar ścian dla wybrzmiewania dźwięku, przy czym balkony na najwyższym poziomie są odsunięte

od ścian bocznych i lekko opadają w kierunku sceny (co poprawia widoczność z tych miejsc). Układ sal ćwiczeń jest bardzo oryginalny i obiecujący. Również logistyka i możliwość realizacji budowy zapowiadają się korzystnie. Opis akustyczny jest dobrze opracowany i zawiera wartości liczbowe kluczowych parametrów akustyki wnętrz.

Praca konkursowa w pierwszym głosowaniu nad wyborem Prac do dalszej oceny uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **13** (trzynaście) na 16 głosujących Sędziów w związku z czym przeszła do dalszej oceny. Głosowaniu podlegało 5 Prac konkursowych. Praca konkursowa w drugim głosowaniu nad wyborem Prac do dalszej oceny uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **13** (trzynaście) na 16 głosujących Sędziów w związku z czym przeszła do dalszej oceny. Głosowaniu podlegały 4 Prace konkursowe. Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem I Nagrody pieniężnej uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **12** (dwanaście) na 16 głosujących Sędziów. Głosowanie dotyczyło czterech Prac konkursowych o Numerach identyfikacyjnych Uczestników 011, 017, 025 oraz 030.

Zalecenia Sądu Konkursowego do Pracy konkursowej nr 025

1. Zapewnienie transparentności elewacji w różnych porach dnia i przy różnym oświetleniu. Wizualizacje zamieszczone w projekcie ukazują korzystne ciepłe wnętrza foyer w porze wieczornej, ale należy też zapewnić by przeszklone kurtyny nie stały się nietransparentnym elementem budowli w ciągu dnia, zwłaszcza przy wystawie południowej,
2. Zwiększenie pionowej tektoniki (głębokości elementów, pionowego ryflowania fasady) celem ograniczenia efektu odbicia lustrzanego; elewacje wklęsłe wystawione na południowe słońce mogą powodować efekt soczewki optycznej i akustycznej,
3. W ramach kontroli wewnętrznego klimatu budynku należy przewidzieć możliwość otwierania okien w pomieszczeniach przeznaczonych na pobyt ludzi w celu naturalnego przewietrzania i chłodzenia,
4. Zaleca się przeanalizowanie możliwości doświetlenia światłem dziennym sali prób orkiestry zachowując wymagane parametry akustyczne,
5. W trosce o komfort użytkownika gości należy nadać zespołom sanitarnym na parterze bardziej reprezentacyjny i funkcjonalny układ (np. poprzez powiększenie ich kosztem foyer sali konferencyjnej).
6. Aspektami wymagającymi dalszego dopracowania na etapie koncepcji są: widoczność z pierwszego poziomu balkonów bocznych w pobliżu sceny, rozmieszczenie i ilość zmiennej absorpcji, dobór materiałów wykończeniowych oraz kształt i poziom rozproszenia dźwięku we wszystkich salach i pomieszczeniach prób.
7. Należy także rozważyć:
 - a. Możliwość szerszego otwarcia foyer budynku na wszystkich kondygnacjach na stronę zachodnią, bardziej eksponując widok na sylwetę Starego Miasta,
 - b. Wprowadzenie zintegrowanej z architekturą wielkoformatowej informacji wizualnej z wykorzystaniem nowoczesnych środków generowania obrazów.

- c. Szersze połączenie foyer i restauracji.
- d. Należy przeanalizować formę i przebieg ścieżek spacerowych oraz geometrię placu frontowego poprawiając ich funkcjonalność oraz zmieniając proporcję nawierzchni twardych i zielonych.

II NAGRODA

II Nagroda pieniężna w wysokości **100 000,00 zł brutto** zostaje przyznana:

Praca konkursowa o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 011

(Numer nadany przez Sekretarza Konkursu: **005**)

Uczestnik Konkursu samodzielnie biorący udział w Konkursie:

gmp International GmbH

Hardenbergstr. 4-5

10623 Berlin

Niemcy

Skład zespołu autorskiego:

Stephan Schütz (Główny projektant), Nicolas Pomränke (Główny projektant), Stefan Hornscheidt (Koordynacja projektu), Alicja Nowak (Koordynacja i opracowanie koncepcji konkursowej), Yahan Zeng (Opracowanie koncepcji filharmonicznej sali koncertowej), Chi Zhang (Opracowanie koncepcji sali kameralnej), Annette Löber (Opracowanie koncepcji sal koncertowych), Reibun Funaki (Opracowanie rzutów), Anna Bulanda-Jansen (Opracowanie rzutów), Eckhard Kahle (Konsultacje akustyczne dot. filharmonicznej sali koncertowej), Joerg Kümmel (Konsultacje akustyczne dot. sali kameralnej), Christoph Franzen (Konsultacje dot. projektu sceny i techniki scenicznej), Sven Plieninger (Konsultacje dot. koncepcji konstrukcji), Sebastian Fauck (Koncepcja krajobrazu), Matthias Rammig (Konsultacje dot. rozwiązań zrównoważonego rozwoju).

Informacja i opinia o Pracy konkursowej 011 oraz uzasadnienie przyznania II Nagrody

Nagrodę przyznano za przejrzyste założenia uczynienia obiektu elementem krajobrazu miasta, co zostało rozwiązane z uszanowaniem uwarunkowań szeroko pojętej dostępności i inkluzywności, przy wykorzystaniu walorów proponowanej zieleni, stanowiąc też próbę włączenia topografii budynku do aktywnej strefy rekreacji miejskiej.

Przystawiona koncepcja, jest spójna i przemyślana zarówno pod względem funkcjonalnym, jak i społecznym. Szczególnie istotne wydaje się usytuowanie części publicznych zarówno od strony Alei Pokoju jak i Alei Powstania Warszawskiego, co nie tylko otwiera budynek na miasto, ale również nadaje mu miastotwórczy charakter czemu sprzyja również aktywna i zapraszająca elewacja. Układ trzech głównych przestrzeni – sali koncertowej, kameralnej oraz sal konferencyjnych – rozmieszczonych równolegle należy ocenić jako racjonalny, gdyż zapewnia zarówno czytelną komunikację, jak i skuteczne rozdzielanie akustyczne poszczególnych funkcji.

Sąd konkursowy docenił próbę kształtowania dostępnej i atrakcyjnej przestrzeni publicznej. Wielopoziomowy dach udostępniony użytkownikom, przestronne foyer tworzą miejsce o

wysokim potencjale integracyjnym. Budynek pomyślano jako element krajobrazu publicznego. Cały dach traktowany jest bowiem jako teren dostępny dla wszystkich, funkcjonujący jako element topografii miasta, tak by pozbawiać go charakteru zamkniętej instytucji kultury. Połączeniu z miastem sprzyja również wprowadzenie licznych punktów dostępu z poziomu ulicy. Odwiedzający mogliby poruszać się po budynku, poprzez niego i wokół niego bez konieczności posiadania biletu co również jest rozwiązaniem otwartym i inkluzywnym.

Dzięki stworzeniu ogólnodostępnego tarasu na dachu projekt w pewnym sensie próbuje demokratyzować instytucję kultury. Ma to szczególne znaczenie w Krakowie, gdzie koncepcja kopca ma istotną tradycję i symbolikę społeczną. Projekt na nowo interpretuje tę tradycję, osadzając ją w integracyjnej, współczesnej przestrzeni publicznej.

Uznanie Sądu Konkursowego wzbudziły też zrównoważone rozwiązania proekologiczne. Park na dachu stanowi część szerszej strategii ekologicznej: retencji wody deszczowej, różnorodności biologicznej, zacienienia i chłodzenia. Zielone dachy pełnią funkcję zarówno udogodnień publicznych, jak i narzędzi adaptacji klimatycznej, łącząc wypoczynek z działaniami na rzecz środowiska. Ta ekologiczna warstwa wzmacnia tożsamość budynku nie tylko jako instytucji kultury ale też jako parku miejskiego.

Na uwagę zasługuje geometria sali koncertowej, której proporcje można uznać za właściwe – dobrze wyważona kubatura pozytywnie wpływa na jakość pogłosu. Całość układu funkcjonalnego, oparta na równoległych częściach, wprowadza klarowny podział na strefę publiczną i zaplecze, co przekłada się na wysoką efektywność użytkowania oraz komfort zarówno dla odbiorców, jak i obsługi.

Potencjał akustyczny tego projektu jest wysoki, lokalizacja scen i głównych sal jest poprawna, ruch słuchaczy, wykonawców i instrumentów przemyślany. Układ miejsc na widowni jest właściwy co znajduje odzwierciedlenie w równomiernym rozkładzie Siły Dźwięku na załączonych obliczeniach. Wątpliwość budzi skuteczność wykorzystania dodatkowej kubatury pogłosowej w górnej części sali, oraz dosyć wysoko umieszczone najwyższe poziomy balkony. Dobór materiałów wykończeniowych i rozwiązań rozpraszających dźwięk we wszystkich salach i pomieszczeniach prób wymagałby dalszych analiz. Kształt studia nagrań i reżyserki powinien zostać poprawiony. Należałoby rozważyć nieznaczną zmianę kształtu foyer przed salą kameralną, aby dojście do sali było bardziej widoczne.

Wątpliwości Sądu Konkursowego wzbudziły też szczegółowe rozwiązania architektoniczne dotyczące artykulacji, przejrzystości i kompozycji fasad obiektu oraz rozwiązania dotyczące wykorzystania licznych dachów, które choć atrakcyjne przestrzennie i społecznie mogą być jednocześnie źródłem problemów technicznych i eksploatacyjnych.

Praca konkursowa w pierwszym głosowaniu nad wyborem Prac do dalszej oceny uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **9** (dziewięć) na 16 głosujących Sędziów w związku z czym przeszła do dalszej oceny. Głosowaniu podlegało 5 Prac konkursowych.

Praca konkursowa w drugim głosowaniu nad wyborem Prac do dalszej oceny uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **11** (jedenaście) na 16 głosujących Sędziów w związku z czym przeszła do dalszej oceny. Głosowaniu podlegały 4 Prace konkursowe

Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem I Nagrody pieniężnej uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **3** (trzy) na 16 głosujących Sędziów. Głosowanie dotyczyło czterech Prac konkursowych o Numerach identyfikacyjnym Uczestnika 011, 017, 025 oraz 030.

Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem II Nagrody pieniężnej uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **12** (dwanaście) na 16 głosujących Sędziów. Głosowanie dotyczyło trzech Prac konkursowych o Numerach identyfikacyjnym Uczestnika 011, 017 oraz 030.

Zalecenia Sądu Konkursowego do Pracy konkursowej nr 011

1. Należy przeanalizować artykulację oraz dobór materiałów dla fasad obiektu z uwzględnieniem ograniczenia przegrzewania oraz potrzeby zapewnienia jego otwartości i konieczności zachowania spójności formy architektonicznej. Obecna kompozycja elewacji wymaga dalszych studiów, w opinii Sądu Konkursowego w szczególności proporcje i sposób ujęcia otworów osłabiają publiczny charakter budynku. Zmiany powinny zmierzać w kierunku uproszczenia i poszukiwania silniejszej tożsamości obiektu z uwzględnieniem jego lokalizacji w Krakowie.
2. Należy przeanalizować dobór materiałów tworzących nastrój ogólnodostępnych przestrzeni wewnętrznych jako odpowiednich do jego charakteru publicznej instytucji kultury.
3. Należy zapewnić połączenie kondygnacji garażu podziemnego z foyer głównym przez zaprojektowanie stref wejścia z parkingów w odpowiedniej ich ilości i lokalizacji i o charakterze właściwym dla rangi obiektu.
4. Zaleca się aby Sala Kameralna, na poziomie pierwszego piętra nie przylegała bezpośrednio do ściany zewnętrznej budynku.
5. Należy przeanalizować kształt Sali Prób Orkiestry od strony ściany zewnętrznej obiektu.
6. Należy zamienić usytuowania Studia Nagrań względem garderób.
7. Należy zapewnić dostęp do światła dziennego pomieszczeniom garderób zlokalizowanych na pierwszym piętrze (pom nr. 2.17 – 2.20).
8. Należy przeanalizować rozwiązania kondygnacji podziemnych w odniesieniu do wytycznych związanych z wymaganiami Miejsca Doraźnego Schronienia.
9. Przeanalizować rozwiązania techniczne zewnętrznych tarasów obiektu dla zapewnienia ich trwałości, bezpieczeństwa oraz redukcji kosztów utrzymania.
10. Należy przeanalizować lokalizację zbiornika retencyjnego

WYRÓŻNIENIE

Nagroda pieniężna w formie wyróżnienia w wysokości **50 000,00 zł brutto** zostaje przyznane:

Praca konkursowa o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 030

(Numer nadany przez Sekretarza Konkursu: **002**)

Uczestnik Konkursu samodzielnie biorący udział w Konkursie:

JSK Architekci Sp. z o.o.

ul. Żwirki i Wigury 18

02-092 Warszawa

Skład zespołu autorskiego:

Zbigniew Pszczulny (Opracowanie pracy konkursowej), Mariusz Rutz (Opracowanie pracy konkursowej), Piotr Bury (Opracowanie pracy konkursowej), Sebastian Kawalec (Opracowanie pracy konkursowej), Piotr Słomianowski (Opracowanie pracy konkursowej), Natalia Trabelsi (Opracowanie pracy konkursowej), Anna Wiechietek (Opracowanie pracy konkursowej w zakresie architektury krajobrazu), Tateo Nakajima (Opracowanie pracy konkursowej w zakresie akustyki), Philip Wright (Opracowanie pracy konkursowej w zakresie akustyki), Edward Arenius (Opracowanie pracy konkursowej w zakresie akustyki), Jennifer Kolosowska (Opracowanie pracy konkursowej w zakresie akustyki), Paul Adams (Opracowanie pracy konkursowej w zakresie akustyki), Matthew Atwood (Opracowanie pracy konkursowej w zakresie akustyki), Foteini Kanellopoulou (Opracowanie pracy konkursowej w zakresie akustyki), Vanessa Keung (Opracowanie pracy konkursowej w zakresie akustyki), Maggie Wang Zuniga (Opracowanie pracy konkursowej w zakresie akustyki), Taewon Park (Opracowanie pracy konkursowej w zakresie akustyki), Nick MacLiammoir (Opracowanie pracy konkursowej w zakresie akustyki).

Informacja i opinia o Pracy konkursowej 030 oraz uzasadnienie przyznania Nagrody w formie wyróżnienia

Wyróżnienie przyznano za propozycję obiektu właściwie wpisanego w kontekst urbanistyczny - zarówno pod względem skali jak i kompozycji umiejętnie łączącej różne kierunki urbanistyczne miejsca. Sąd konkursowy docenił jakość rozwiązań architektonicznych, powściągliwość i elegancję proporcji oraz artykulacji fasad. W opinii Sądu Konkursowego decyzja o podziale funkcji na odpowiadające im części budynku – choć atrakcyjna formalnie - powoduje trudności funkcjonalne - w tym w zakresie dostępu artystów do sali koncertowej. Sąd konkursowy zwrócił także uwagę na zróżnicowanie poziomów zapleczy sal muzycznych co skutkuje utrudnieniami użytkowymi. Wątpliwości sądu wzbudziły również rozwiązania funkcjonalne oraz aspekty funkcjonowania budynku w zakresie jego przestrzeni zewnętrznych.

Potencjał akustyczny tego projektu uległ pogorszeniu w porównaniu z pierwszym etapem konkursu. W Sali Filharmoniczej zarówno szerokość widowni, jak i powierzchnia sceny są zbyt duże. Profil sufitu wzdłuż ścian bocznych nie jest obiecujący, a głębokość nadwieszenia tylnych balkonów zbyt duża. Umieszczenie wielu różnorodnych funkcji ponad

pomieszczeniami wrażliwymi na hałas sprawi, że zapewnienie odpowiedniej izolacyjności akustycznej byłoby trudne.

Praca konkursowa w pierwszym głosowaniu nad wyborem Prac do dalszej oceny uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **5** (pięć) na 16 głosujących Sędziów w związku z czym przeszła do dalszej oceny. Głosowaniu podlegało 5 Prac konkursowych.

Praca konkursowa w drugim głosowaniu nad wyborem Prac do dalszej oceny uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **4** (cztery) na 16 głosujących Sędziów w związku z czym przeszła do dalszej oceny. Głosowaniu podlegały 4 Prace konkursowe

Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem I Nagrody pieniężnej uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **1** (jeden) na 16 głosujących Sędziów. Głosowanie dotyczyło czterech Prac konkursowych o Numerach identyfikacyjnym Uczestnika 011, 017, 025 oraz 030.

Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem II Nagrody pieniężnej uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **4** (cztery) na 16 głosujących Sędziów. Głosowanie dotyczyło trzech Prac konkursowych o Numerach identyfikacyjnym Uczestnika 011, 017 oraz 030.

WYRÓŻNIENIE

Nagroda pieniężna w formie wyróżnienia w wysokości **50 000,00 zł brutto** zostaje przyznane:

Praca konkursowa o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 017

(Numer nadany przez Sekretarza Konkursu: **004**)

Uczestnicy Konkursu wspólnie biorący udział w Konkursie:

1. PITÁGORAS – ARQUITECTURA E ENGENHARIA INTEGRADAS, LDA

Travessa João Oliveira Salgado, nº 176 – Costa

4810-015 Guimarães

Portugal

2. SBS ENGINEERING GROUP SP. Z O.O.

UL. Olszanicka 1

30-241 Kraków

Skład zespołu autorskiego:

MAHER MATAR (AUTOR - PROJEKT ARCHITEKTONICZNY), RAUL ROQUE (AUTOR - PROJEKT ARCHITEKTONICZNY), ALEXANDRE COELHO LIMA (AUTOR - PROJEKT ARCHITEKTONICZNY), MANUEL ROQUE (AUTOR - PROJEKT ARCHITEKTONICZNY), ANNA KOWAL (WSPÓŁAUTOR - PROJEKT ARCHITEKTONICZNY), TOMASZ GIEFERT (WSPÓŁAUTOR - PROJEKT ARCHITEKTONICZNY), AGNIESZKA GOZDEK (WSPÓŁAUTOR - PROJEKT ARCHITEKTONICZNY), ANDRÉ MALHEIRO (WSPÓŁAUTOR - ARCHITEKTURA – MODELOWANIE 2D I 3D), FÁBIO ACCIAIUOLI DE CASTRO (WSPÓŁAUTOR - ARCHITEKTURA – MODELOWANIE 2D I 3D), MARGARIDA COSTA PINTO (WSPÓŁAUTOR - ARCHITEKTURA – MODELOWANIE 2D I 3D), THOMAS

WULFRANK (WSPÓŁPRACA – PROJEKT AKUSTYCZNY PRZESTRZENI MUZYCZNYCH), VINCENT BERRIER (WSPÓŁPRACA – PROJEKT AKUSTYKI, SYMULACJE I OBLICZENIA), OCTÁVIO INÁCIO (WSPÓŁPRACA – AKUSTYKA), SŁAWOMIR PASTUSZKA (WSPÓŁPRACA–KONSTRUKCJA (STRUCTURES), PIOTR KORWIN-PIOTROWSKI (WSPÓŁPRACA – INSTALACJE (MEP), MICHAŁ MATYJASZCZYK (WSPÓŁPRACA – INSTALACJE (MEP), WIKTOR KOWALSKI (WSPÓŁPRACA – ROZWIĄZANIA PRO-ŚRODOWISKOWE (SUSTAINABILITY), MAGDALENA PAWELCZAK (WSPÓŁPRACA – ROZWIĄZANIA PROŚRODOWISKOWE (SUSTAINABILITY), JAN CIEŚLA (WSPÓŁPRACA – DOSTĘPNOŚĆ (INCLUSIVE DESIGN).

Informacja i opinia o Pracy konkursowej 017 oraz uzasadnienie przyznania Nagrody w formie wyróżnienia

Wyróżnienie przyznano ze względu na poprawne rozwiązania funkcjonalne oraz dobre rozwiązania dotyczące sali koncertowej i sali kameralnej. Te rozwiązania dają możliwość uzyskania dobrych parametrów akustycznych i sprawnego funkcjonowania obiektu. Ciekawie kształtowana jest strefa wejściowa obiektu. Wątpliwości sądu konkursowego wzbudziła artykulacja architektoniczna obiektu, rozwiązania jego fasad jak też propozycja amfiteatru na dachu w relacji do otoczenia i jak też do elementów zaplecza obiektu

Potencjał akustyczny Sali Filharmonicznej jest dość wysoki – z kilkoma zastrzeżeniami: przestrzeń przeznaczona na organy jest zdecydowanie zbyt mała, a balkonów (nawet z publicznością) nie należy umieszczać przed fasadą organową. Ogólna koncepcja tego projektu z nachylonym dachem wymusza negatywne rozwiązania dotyczące formy niektórych pomieszczeń znajdujących się poniżej.

Praca konkursowa w pierwszym głosowaniu nad wyborem Prac do dalszej oceny uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **4** (cztery) na 16 głosujących Sędziów w związku z czym przeszła do dalszej oceny. Głosowaniu podlegało 5 Prac konkursowych.

Praca konkursowa w drugim głosowaniu nad wyborem Prac do dalszej oceny uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **6** (sześć) na 16 głosujących Sędziów w związku z czym przeszła do dalszej oceny. Głosowaniu podlegały 4 Prace konkursowe

Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem I Nagrody pieniężnej uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **0** (zero) na 16 głosujących Sędziów. Głosowanie dotyczyło czterech Prac konkursowych o Numerach identyfikacyjnym Uczestnika 011, 017, 025 oraz 030.

Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem II Nagrody pieniężnej uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **0** (zero) na 16 głosujących Sędziów. Głosowanie dotyczyło trzech Prac konkursowych o Numerach identyfikacyjnym Uczestnika 011, 017 oraz 030.

WYRÓŻNIENIE

Nagroda pieniężna w formie wyróżnienia w wysokości **50 000,00 zł brutto** zostaje przyznane:

Praca konkursowa o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 037

(Numer nadany przez Sekretarza Konkursu: **001**)

Uczestnik Konkursu samodzielnie biorący udział w Konkursie:

PLUS3-ARCHITEKCI Sp. z o. o.

ul. Chłopickiego 7/9 lok 62

04-314 Warszawa

Skład zespołu autorskiego:

Katarzyna Głazewska (Architekt, Autor), Krzysztof Bagiński (Architekt, Autor), Patryk Rosiński (Architekt), Szymon Pawelczuk (Architekt), Hanna Kazantseva (Architekt), Pola Machinska (Architekt), Grażyna Woźniak-Głazewska (Zespół), Jadwiga Trzeciakowska (Zespół), Karolina Orłowska (Stażysta).

Informacja i opinia o Pracy konkursowej 037 oraz uzasadnienie przyznania Nagrody w formie wyróżnienia

Wyróżnienie przyznano za propozycję kształtowania fasady frontowej i strefy wejścia, a także ogólnie prawidłowe dyspozycje funkcjonalne. Sąd konkursowy zwrócił uwagę, że proponowana fasada wejściowa pozostaje jednak bez związku przestrzennego i strukturalnego z całością przestrzeni obiektu, co powoduje jego małą podatność na zmiany w dostosowaniu do wymagań funkcjonalnych i akustycznych. Wątpliwości wzbudziły również rozwiązania szczegółowe w tym dotyczące obsługi funkcjonalnej i ukształtowania sali koncertowej, a także lokalizacja studia nagrań.

Ponadto niestety, przedstawione rozwiązania akustyczne Sali Filharmonicznej stały się mniej korzystne niż te, które przedstawiono w pierwszym etapie konkursu. Niekorzystne jest przesunięcie tylnych balkonów ku górze, a odległość od ostatniego rzędu do sceny jest bardzo duża (ponad 40 m). Niektóre sale prób tracą pod względem powierzchni, kubatury lub kształtu w wyniku ogólnej koncepcji podziału budynku na „segmenty”. Geometria pomieszczeń zlokalizowanych pod dużą salą jest dość skomplikowana, co utrudni zaprojektowanie i wykonanie prawidłowego rozwiązania typu box-in-box.

Praca konkursowa w pierwszym głosowaniu nad wyborem Prac do dalszej oceny uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **0** (zero) na 16 głosujących Sędziów w związku z czym, zgodnie z zapisami Regulaminu Konkursu Rozdział VIII, ust. 2, pkt 6) lit. d) Praca ta nie przeszła do dalszej oceny. Głosowaniu podlegało 5 Prac konkursowych.

.....
podpis Kierownik Zamawiającego lub osoby pełniącej
czynności zastrzeżone dla Kierownika Zamawiającego